

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
"Св. Кл. Охридски"
1504, София
бул. "Цар Освободител" № 15
тел: 93 08 200
факс: 946 02 55



SOFIA UNIVERSITY
"St. KLIMENT OHRIDSKI"
Sofia, Bulgaria
blvd. "Tzar Osvoboditel" 15
Tel. +359 2 846 71 38; +359 2 93 08
364
Fax: +359 2 946 02 55

ДО
ГОСПОЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
В 43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ "Св. Кл. Охридски" - Ректорат

Изм. № 01-00-13 / 10.12.2015

НАРОДНО СЪБРАНИЕ на РБ

ВХ № ПГ-510-00-171

ПОЛУЧЕНО НА 10.12.2015 17.57

Относно: Общ Законопроект за изменение и допълнение на Закона за висшето образование № 553-09-27 от 1.12.2015 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

Във връзка с предстоящото разглеждане от Комисията по образованието и науката на общия Законопроект за допълнение и изменение на Закона за висшето образование № 553-09-27 от 1.12.2015 г. изразяваме следното становище:

1. Софийският университет категорично подкрепя предложенията, свързани с въвеждането на нов модел на прием и финансиране на висшите училища в съответствие със Стратегията за развитието на висшето образование в Република България 2014-2020 г., който ще доведе до по-справедливо разпределение на държавната субсидия и ще стимулира висшите училища към повишаване на качеството на образованието и към концентрирането им в онези професионални направления, в които те са най-силни. Най-важни в това отношение са предложенията на:

– § 25 за поетапно увеличаване на средствата за диференциране на субсидията размера на субсидията за издръжка според качеството на образованието и за приоритетни направления и защитени специалности.

– § 19 относно чл. 91а за диференциране на средствата за научна дейност според резултатите и за създаване на изследователски висши училища. Смятаме, че изследователските университети следва да се регламентират и в чл. 17 като един от видовете висши училища.

– § 2, т. 2 относно създаването на нова ал. 4 на чл. 9, съгласно която броят на приеманите за обучение студенти и докторанти да се утвърждава в зависимост от оценката от учебната и научната дейност и данните за реализацията на завършилите.

2. Изразяваме подкрепа за предложенията на § 2, § 18 и § 23, регламентиращи определянето на приоритетни професионални направления и на защитени специалности.

3. Подкрепяме предложенията на § 1, § 4, т. 3 и § 17, регламентиращи стопанската реализация на създаваните от висшите училища научноизследователски продукти.

4. Подкрепяме текстовете на § 4, т. 1-2, § 8, т. 2, § 11, т. 2 и § 22, с които се дава по-ясна регламентация на правото на висшите училища за разкриване на образователни структури в други държави и на образователен франчайз.

5. Подкрепяме предложението на § 16 относно изменението на чл. 77, ал. 3, съгласно което всеки член на академичен състав да може да участва в акредитацията на не повече от едно висше училище. То не създава пречка за назначаване на преподаватели на втори трудов договор, а регламентира единствено това, че за целите на акредитацията всеки преподавател се отчита само в едно висше училище.

6. Параграф 7, с който се изменя чл. 25, ал. 2 дава възможност на висшите училища да създават в структурата си други звена със статут на основни, което е правилна стъпка за увеличаване на академичната автономия, но поради общия характер на текста дава възможност и за злоупотреба с тази автономия, например чрез избягване на изискването на чл. 39, ал. 1 учебният процес да се провежда само в техни основни звена и филиали, разкрити по реда на чл. 9, ал. 2, т. 1 и ал. 3, т. 3, т. е. от Народното събрание и Министерския съвет.

7. Предложението в § 8, т. 1 относно чл. 26, ал. 1 лекциите да се четат от 70 на сто хабилитирани и главни асистенти с образователна и научна степен "доктор" е ненужно, защото главните асистенти с образователна и научна степен "доктор" и сега имат право да четат лекции и го правят. Повечето висши училища са изпълнили изискването на сега действащия текст 70 на сто от лекциите да се четат от хабилитирани преподаватели и текстът ще е полезен само за висшите училища, които не могат да отговорят на това изискване, т. е. висши училища с недостатъчен капацитет в едно от най-важните отношения – хабилитиран състав.

8. Ненужно е и предложението на § 9, т. 1 относно чл. 26, ал. 1 нова буква "а", защото назначените на академични длъжности в институт и сега могат да осъществяват учебна дейност и го правят. Новото е единствено ограничението на това право до 40 на сто от нормативната учебна заетост.

Идеята на § 9 относно т. 2, чл. 26, ал. 1 нова буква "б" институтът да може да провежда обучение, допуска да се избегнат законовите изисквания за академичен състав на факултет, тъй като в този текст изискването на член 26 за 40-членен академичен състав на основен трудов договор, от който хабилитираните лица четат за всяка специалност не по-малко от 70 на сто от лекционните курсове, е заменено с неясния израз "при достигане на необходимия изследователски и кадрови капацитет".

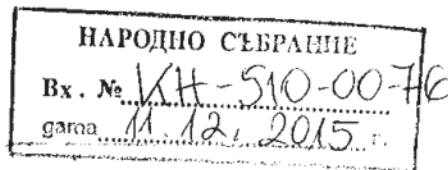
9. Параграф 10 относно чл. 26д, ал. 1 предлага изискването за 7-членен академичен състав на катедрата да не се прилага при създаването на катедри по нови учебно-научни направления. Изразът "учебно-научни направления" е нов и за него не е дадено легално определение, поради което не е ясно нито какво съдържание се влага в него, нито как се отнася към използваните в Закона за висшето образование понятия "области на висшето образование", "професионални направления" и "специалности". Това създава опасност от злоупотреба с даваното от предложената разпоредба право.

10. Много спорни са текстовете на § 2, т. 1 и § 5, т. 4, защото допускат приемане на студенти и докторанти срещу заплащане без досегашното изискване на чл. 21, ал. 2 за оценка от 6.00 до 10.00 от програмната акредитация, т. е. такова обучение се допуска и във висшите училища с ниско качество на образованието. Това се отнася особено за първия вариант на пар. 5, т. 4 относно чл. 21, ал. 2, който на практика връща платеното обучение във вида му преди 1999 г.

ПРОФ. ДФН АНАСТАС БЕРДЖИКОВ
РЕКТОР



РЕКТОРАТ
№ 04-00-300
09.12.2015 г.
гр. София



До
Председателя
на Комисията по
образованието и науката
на 43 – то Народно Събрание
г-жа Милена Дамянова

Уважаема госпожо Председател,

В отговор на Ваше писмо изх. № КН -553-09-97/02.12.2015 г. предложенията за промени в Закона за висшето образование бяха разгледани на Ректорски съвет на Университета.

Ректорският съвет на Технически университет – София намира предложените промени в Закона за висшето образование за правилни и подкрепя тяхното приемане.

Ректор:

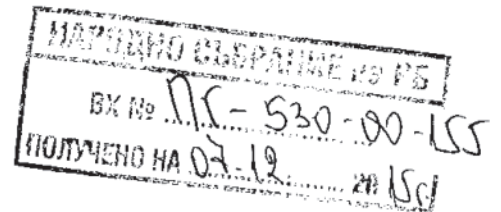
(проф. д.т.н. инж. Георги Михов)



№ СР-25/08.12.2016г.

ДО
ГОСПОЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
В 43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
ГОСПОЖА ДАНИЕЛА ДАРИТКОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ
В 43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ



Относно: законопроектите на депутатите Борислав Борисов (554-01-152) и Борислав Великов и Милен Михов (554-01-153).

Съветът на ректорите е обсъждал и единодушно е гласувал (вкл. Варненския МУ) за промените в ЗВО, които дават възможност на висшите училища в България да разширят дейността си в чужбина. В световен мащаб борбата за привличане на чуждестранни студенти е голяма. Печелят тези, които освен реноме и доказано качество на преподаване проявяват гъвкавост, разкривайки образователни структури в чужбина. Тази възможност има само плюсове и нито един минус. Напълно несъстоятелно е твърдението, че това ще става за сметка на българските студенти. Държавните висши училища са длъжни да удовлетворят на 100% държавната поръчка. Преподаване в чужбина могат да си позволят само тези, които имат съответния капацитет и реноме. При всички положения тази възможност ще направи по конкурентно способни българските висши училища и ще повиши рязко техния международен авторитет. Например МУ-София се придвижи с 550 места за една година напред в класацията University ranking by academic performance след откриване на изнесено обучение в Швейцария и Кипър, но поради законови препятствия не може да организира напр. филиал в чужбина. Унгария отдавна има факултет в Германия, а Румъния тази година откри такъв в Сицилия, Италия. Откриването на филиали и факултети у нас става с одобрението на парламента поради финансирането им от държавата. В случай с разкриването на образователни структури в чужбина университетите нямат финансови претенции. На практика не се открива нещо ново, а се изнася обучение, извършвано от същите преподаватели в други сгради, ситуирани в чужбина. Поради това няма нужда от одобрение от парламента. Университетите така също уреждат сами отношенията си с приемащата страна. Българската държава не се ангажира с нищо, същевременно в държавния бюджет ще се вляят средства от чуждестранните студенти свързани с пребиваването им страната. Нищо не пречи и НАОА да инспектира сградния фонд на изнесените структури в чужбина. Така или иначе, лабораториите и лекционните зали ще трябва да отговарят на стандартите на приемащата страна и няма как да са с ниско качество. В изнесените структури в чужбина ще могат да стажуват и български студенти, което безспорно ще повиши качеството на обучение. Печелят студентите, печели университетът, печели държавата.

Съветът на ректорите напълно одобрява възможността за стопанска инициатива на висшите училища. Това е в унисон с най-добрите практики на топ-университетите в света. По такъв начин, спечелената с проектно финансиране скъпо струваща апаратура ще може да се използва максимално и ще подпомогне лечението и диагностиката на българските пациенти. Вместо скъпоструващи изследвания в чужбина, те ще се правят у нас и ще облекчат бюджета на МЗ както и семейния на пациента.

В заключение, Съветът на ректорите многократно е гласувал единодушно за промени в начина на финансиране и възможността за изнесено обучение и стопанска инициатива на ВУЗ и напълно подкрепя законопроектите на МОН и депутатите Борислав Борисов (554-01-152) и Борислав Великов и Милен Михов (554-01-153).

Акад. Ваньо Мит
Председател на С
Ректор на Медицински университет - София

